



搭建平台:文创联盟完善产业生态

平台的应运而生将使三地园区和企业形成优势互补,连接政策与产业形成完备的产业生态

五大职能四大项目提升产业

▀ 邻虚尘

京津冀三地虽同处华北,但其总体发展水平的差异直接决定了其产业结构的差异,而这又进一步导致了三地文创产业及文创产业园区发展层次的参差不齐。在京津冀协同发展的大背景下,文创领域首个华北联盟——京津冀文化产业园区(企业)联盟于2016年9月2日正式成立,该联盟是京津冀三地首个以建立完善的产业生态为目的的非营利性协同发展组织。

三地政府牵头 搭建产业集聚平台

京津冀文化产业园区(企业)联盟由北京市国有文化资产监督管理办公室、天津市文化体制改革和发展工作领导小组办公室、河北省文化体制改革和发展工作领导小组办公室联合主办,北京市朝阳区文创实验区企业信用促进会、天津棉三创意企业管理服务有限公司、承德“21世纪避暑山庄”文化旅游产业集聚区等单位发起联合倡议,成立了这一由京津冀国家级、省市级文化产业园区(企业)自愿参加的非营利性协同发展组织。

据介绍,北京市文化创新工场投资管理有限公司为首届理事长单位,北京阳光嘉诚投资有限公司为秘书长单位,联盟共有来

自北京、天津、河北三地的9家副理事长单位和30家理事单位,其中不乏郎园Vintage、天津生态城动漫园、石家庄煤矿机文化产业园区等业内发展较为成熟的文创园区。

“目前国内文化创意产业处于大发展时期,但就目前情况来看以‘内容为王’的创意产业在内容创作上仍然缺乏创新,大多模仿西方商业成功者的痕迹比较重。与美国、日本等国文创产业对比,国内文化创意产业科技含量相对较低,产业化程度比较低、文化创意产业的GDP占比低。”联盟的发起单位之一天津棉三创意企业管理服务有限公司刘征告诉《中国企业报》记者,产业园区联盟的成立希望有助于这些问题的解决。

中央财经大学文化经济研究院院长魏鹏举此前在接受本报记者采访时分析:“北京地区的文创园总体上以和创意、技术相关的园区为主,河北则是与旅游业或者文化制造业相关,天津往往和特定商业地产融合在一起。”

联盟秘书长李文海在接受采访时表示,“联盟成立旨在联合京津冀三地的文化产业园区(企业),以平等互利、优势互补、资源共享、合作共赢为原则,共享园区的成功发展经验,推动三地地区之间、园区之间的合作,不断开拓文创园区、企业、项目间的合作渠

道,构建京津冀文创产业协同发展体系,优化区域文创发展格局。”他表示,希望通过建立一个交流与协作的平台,来促进三地文创产业的发展,进而服务于京津冀协同发展的大战略。

联盟职能明确 主推四大运营项目

京津冀文化产业园区(企业)联盟主要有五大工作职能,分别是:聚集业内著名专家学者和优秀园区运营者,以文创学院的形式开展行业培训;整合媒体资源,通过多样的传播手段对联盟及联盟内的园区(企业)开展宣传推广、资源对接、信息共享,汇集优势资源服务联盟成员单位;开展关于产业园区(企业)的研究工作,发布专项研究成果和行业报告,为联盟成员单位提供规划、建设、管理、产业布局等多方面的基础信息和咨询服务;促进行业交流,通过行业峰会、高峰论坛、实地参访等形式加强园区(企业)间的互动交流,提供园区建设、运营、管理、招商引资等方面的前沿信息与资源对接平台;为成员单位开展有关法律、法规、政策的宣讲活动。

李文海告诉记者,“联盟正是通过这五大职能联合京津冀三地的文化产业园区,为园区提供资源对接、项目推介、信息咨询、招商引资等专业服务,以此来实现

信息共享与合作共赢。”

目前,联盟主要规划了四个重点运营项目:一是创意之旅,即组织联盟成员进行园区的参观互访,促进资源推介与项目对接;二是开办文创学院(智库委员会),通过开展专家讲堂、创始人课程、专题论坛和政策解读服务为园区发展提供运营管理、品牌建设等方面的智力支持;三是建设联盟的宣传平台,通过电视台、网站、微信、微博等全方位的宣传渠道对行业资讯、研究成果、信息资源、联盟动态、产业园区推介等进行推介传播;四是大数据平台(评估委员会),建设京津冀文化产业园区及驻区企业品牌管理大数据平台,构建京津冀文化产业园区品牌管理、品牌管理价值评估系统,提升京津冀文化产业园区的品牌管理水平和服务能力,增加园区服务的技术手段,提高园区的服务价值。

李文海谈道,“联盟在服务园区和企业,构建三地共生大产业生态过程中最需要突破两个方面

的瓶颈:一是三地政策协调的落地与细则;二是三地产业资源的流动与合作。”业内人士评价:联盟依托于各成员单位的优势资源在很多方面都大有可为。确定无疑的是,联盟的成立使三地的文创产业园有了归属,通过这样一个平台,三地的文创园区可以更好地形成优势互补。

河北

北京

天津

三地文创园 发展质量报告

▀ 本报记者 朱虹 黄永琰

尽管京津冀三地地理区位一体,文化传承一脉,但是三地文化创意产业的发展存在着明显的差异,发展程度也截然不同。中国文化产业园区联盟秘书长、天津市创意策划研究会副会长兼秘书长张合军向《中国企业报》记者介绍:“三个省市文化创意产业的发展程度不一样,三地文化创意产业增加值在各省市GDP所占的比重也不同。”

表现在文创产业园的发展方面,虽然数量很多,但是相当数量的园区发展质量有待提升。

大部分产业园处于1.0时代

北京大学文化产业研究院副院长陈少峰对记者表示,目前京津冀文创产业园虽然数量很多,但是质量有待提升。多数产业园像一个企业的集散区,只是提供了一个物理空间,却无法形成一定规模的产值,没有形成产业,更无法形成分类集聚,因此并不是真正意义上的文创产业园。集聚一个产业需要具备多个条件:要有产业链,要有园区定位,另外要有创业的投资,而且要为入园的企业提供一些资源。但是这些要素目前国内的文创产业园内基本上都还比较欠缺,所以这些产业园还是比价低端的,即处于产业园的1.0的版本。因为现在做产业园的多数都是房地产商,产业园内除了文化企业多一些,和其他行业的园区就没有什么区别了。

中央财经大学文化经济研究院院长魏鹏举也有同感。他说:“北京大多数园区盈利模式比较单一,主要依靠地租模式;对于优质企业的依赖性还是比较高。它并没有真正形成孵化器模式和综合品牌价值模式。”

而河北省文化厅文化产业处副处长尹长森也对记者说道:“河北也存在一些企业打着文化产业园区的名义做房地产。所谓挂羊头卖狗肉。”此外,河北文创产业集聚区的发展还面临缺乏资金、人才等问题。尹长森表示:“河北具有很好的文化资源,但是缺乏资本的介入,也缺乏科技的提升。”

盈利模式单一、园区没有真正发挥孵化器作用、缺乏人才、缺乏资金等成为了京津冀文创产业集聚区的普遍问题。

产业园协同发展效应尚不突出

虽然京津冀文化产业发展程度不同,但是三地文创产业集聚区在发展上则存在着相同的问题:集聚效应未形成。在北京大学文化产业研究院副院长陈少峰看来,京津冀文创产业集聚区做得比较好的很少,“这也就让园区产生了另一个比较大的问题就是难以孵化出比较大的企业,很多企业做不下去也就搬走了。”

目前京津冀三地文创园区协同发展模式主要有三种,即园区共建模式、复制模式及“主园+分园”模式等。对此,陈少峰指出,三地文创产业园的协同发展效应目前尚不突出,只是简单的机械的复制园区或是复制园区的管理模式,而不是复制成熟园区的产业运作模式,即产业的投资和培育。所以要产生协同效应必须做强产业。

谈及京津冀文创产业园的发展前景,陈少峰表示,文创产业园是京津冀大力发展文化产业很好的载体和平台。但是,这也取决于产业园是否能够真正帮助到企业发展,例如企业入园之后不仅会享受到房租、税收方面的优惠,还能得到产业发展方面的实质性帮助,比如:帮助企业吸收先进的商业模式,帮助企业整合资源,吸引投资等等。单纯减免房租,只能是让竞争力不强的企业减慢倒闭的速度。这方面政府也可采取相关奖励措施,例如不要将资金简单地全部都交给园区运营方,应该是采取园区运营越好奖励越多的方式。政府还应出资带动银行为企业提供创业资金,形成杠杆,撬动更多的资金资源。

供求断链人才成发展核心问题

济南大学泉城学院新闻传媒学院院长段轩如认为,文化产业是高度创新的经济业态,这种业态的最终决定因素还是在于人才资源。京津冀文创产业园乃至全国文创产业园现在面临的最大问题,是人才匮乏的问题。目前文化产业的快速发展使得社会对于创新型、复合型、跨学科人才的需求越来越热,社会亟须的创新型工作岗位很难招到真正的人才,但很多高校培养的相关“人才”却显过剩,形成“供”与“求”断链的状态。

“统计资料显示,纽约、伦敦、东京文化创意产业人才占劳动力人口总数分别为12%、14%和15%,与发达国家相比我们差距还相当大。”段轩如直言。

陈少峰建议,应对京津冀文创产业从业人员进行系统培养,联合起来办专门的硕士班,或是做较长期的总裁班,政府可以掏一部分钱来支持。

段轩如对记者表示,相比较而言,现在文创园北京发展得较好,天津、河北的文创园发展还需努力。因为北京现在是全国的人才和文化中心,或者可以说是资源中心,很多产业政策都是在这里先落实。

“如何推动园区升级发展已经成为迫在眉睫的问题。”陈少峰补充道。

相关



三地交流对话平台作用凸显

▀ 本报记者 黄永琰

一致的看法是:京津冀文化产业协同发展,将有力推动三地文化产业通过合作实现共赢,并在区域经济结构调整和转变发展方式中发挥更大的作用。因此,三地文创产业集聚区相互之间进行常态性交流,并建成良好的对话机制,可以改善三地文创产业集聚区所遇到的这些问题,帮助这些文创产业集聚区取得

更好发展。

比如建立了京津冀文化产业园区联盟,比如三地政府的交流和整合动作。北京大学文化产业研究院副院长陈少峰评价:“开展这些工作都是不错的,三地之间可以进行资源整合。北京是资源要素比较富集的地方,天津和河北两地园区可以跟北京优势资源进行实质性的合作。”

中央财经大学文化经济研究院院长魏鹏举则表示,“京津冀文

创产业集聚区加强交流对话的好处是,大品牌园区可以更多传播自身的影响力,通过交流找到更多兼并发展的机会。这种兼并完成之后,园区可以形成大品牌进行连锁发展,管理模式通用,形成更大的综合性孵化协同效应。总的来说,推动园区集中化,要比现在的分散化更有利。而小园区也可以获得更多信息,对于其生存发展和战略扩张肯定是有好处的。”

产业集聚通过建立对话机制,正在解决园区在发展中所遇到的问题,搭建新的产业链,助推入驻企业更好发展,成为真正的产业集聚园。

当然,在协同发展的过程中,也有一些困难需要克服。魏鹏举说道:“很多园区规模不是很大,没有足够的能力和号召力;一些园区之间具有竞争性,容易产生相互争夺优质企业入园等现象。”

以全产业链融合促协同发展

▀ 本报记者 洪涛

尽管中国文化产业迅猛,但也存在一些瓶颈制约,例如产业规模不够大、结构不够合理、发展不够均衡、资源使用效率不高、创新力不足等。那么“十三五”时期,文化产业如何补齐这些“短板”?

中国城市经济文化研究会秘书长、中科院兼职教授高峰在接受《中国企业报》记者采访时认为:无论是从文化产业的现状,还是国家的宏观政策导向来看,文化产业“补短板”以及未来发展都离不开创新,特别是在互联网发展的大背

景下,只有通过不断创新,才能为文化产业未来持续健康发展提供不竭动力。

他说:“2015年,文化产业资金流入3241.8亿元,其中最显著的现象就是互联网企业对文化企业的并购。因此我认为,随着互联网逐渐渗入传统文化产业领域,文化产业内部结构正在发生深刻变化。互联网颠覆了经济,也颠覆了文化产业,形成了新的文化产业生态链,文化产业要根据自身的情况不断提升,并在这个新的生态链中找准自己的定位,并

强化文化创意的引领功能,培育面向旅游、信息、制造业等的专业设计创意机构,大力推动文化产业与相关产业的融合发展,努力打造完整的文化产业链条。”

“十三五”时期,文化产业和相关产业将加速融合,这个特征在经济学上叫产业关联度。像美国、日本这样的国家,这一融合度都在50%—60%。目前,我国文化产业和相关产业的关联度还没有

超过20%,关联度较低。就此,高峰说:“文化产业融入实体经济的态势是文化创意产业服务实体经济走向常态化的开始。要通过‘文化+’,进一步促进文化产业与相关产业融合,不仅可以开拓文化产业的发展空间,而且还能够为推动整个国民经济转型升级、推进供给侧结构性改革助力。”

