



主管:中国企业联合会
主办:中国企业联合会 中国企业家协会

新闻热线:
010-68701720
http://www.zqcn.com.cn (中国企业网)
E-mail:yuanqu@zqcn.com.cn

编辑:康源 校对:许舒扬 美编:王祯磊

专业园区调查



2000 家文创园背后的隐忧

■ 本报记者 张博

为期 5 天的“第十一届中国(深圳)国际文化产业博览交易会”刚刚落下帷幕,2280 多家企业与机构参加,不仅创造了历届参展商数量之最,更是体现了各地政府兴建文化创意产业园区的信心。

有专家预计,2015 年中国文化创意产业增加值有望达到 18000 亿元,巨大的市场前景不仅促使各地政府疯狂上马文创园项目,更是引来了各类企业趋之若鹜。但是,专家也在预警,七成文创园处于亏损状态,而真正称得上“文化产业集聚区”的园区不到 5%,更有甚者,有的文创园只是一个幌子,主业还是房地产开发。

文创园区数量超两千

数据显示,2015 年中国文化创意产业增加值有望达到 18000 亿元,占 GDP 的比重将超过 5%,尤其在北上广深等一线城市,文化产业更将成为经济发展的支撑力量。

中国文化创意产业园区起步于 20 世纪 90 年代,从 2007 年开始,园区建设呈现出爆发式增长的态势,2008—2012 年期间,全

区中,有 70%以上处于亏损状态,真正盈利的不超过 10%。也有专家指出,国内真正称得上“文化产业集聚区”的园区不到 5%,众多文化创意产业园区在定位、可持续发展、融资等方面都隐忧丛生。

由于目前政府并未对“文化产业园区”做出准确定义,在实际操作中,不少地方都利用文创产业园区的名目进行招商引资。山东社会科学院文化研究所研究员赵迎芳指出,“更有甚者,为了吸引企业入驻,不考虑其业务是否与园区性质吻合,一些与园区主题关联度不大的企业也能进入园区。”

特别是近几年,随着各地土地政策趋紧,房地产业面临的挑战越来越大,许多投资者便将心思放在

业园资金回笼慢,投资回报期长,早期见效不明显,因而在投资先期企业需要不断输入巨大的人力、财力及物力成本。据一位经营文创产业园多年的业内资深人士透露,“一个文创产业园从最初的规划到逐步走上正轨,至少需要 3 年的培育期”,而在这 3 年的成长期内,企业只有砸钱的分。

另一方面,由于文化产业以轻资产为主,不少传统金融机构对轻资产估值、项目担保并不熟悉,因此常常出现融资难的问题。无论在质押、产权评估还是外资准入方面,文化创意产业及园区的金融之路都有很漫长的道路要走。

理顺政府与市场关系是关键

针对上述园区发展过程中存在的问题,专家们从政策层面和市场层面两个方面对文化创意产业园区的建设和发展提出一些建议。

从宏观政策层面上,专家建议政府应当加大对文化创意产业的扶植力度,并制定相关政策法规规范园区建设和准入制度。文化创意产业的发展不仅要重视数量,更要重视质量,通过政府授权挂牌的形式可以有效保证真正的创意企业入驻,而淘汰那些非创意企业,维护产业园区内的生态平衡。

北京社科院首都文化发展研究中心副主任沈望舒表示,建立园区不是重复低端产业,而是要转变发展方式,促进文化产业升级。同时要严把文化产业园的审批手续,严格调控文化产业园、基地的数量,杜绝园区建设中出现盲目投资、重复建设和一哄而上现象。

中共中央党校文史教研部教授范玉刚认为,国内文化创意产业园大多以“政府主导、社会参与、市场化发展”模式建设,通过政策和财政扶持推动土地、劳动力、资源、市场、配套设施等要素在园区集聚,凭着优惠政策招商建园,而不是市场力量自发驱动。对此,专家建议国家通过“文化发展基金”等市场手段,引导体制内外文化资源和要素的合理流动与优化组合。政府应该努力优化环境和政策,园区的运行和发展由市场主导。

最后,专家指出,园区并非单纯地理和空间意义上的集合,而应是文化创意产业发展的载体和平台,一个成熟的文化创意产业园区的服务内容应该涵盖产品孵化、展示推广、技术服务、人才培养、投融资、政策咨询等文创产业链各个环节,通过有效的管理机制和中介组织最大限度的整合共享资源,实现园区整体外部竞争力和产业实力的提高。



王利博制图

国共建成各类园区 1122 座,年均增速 42.2%。据不完全统计,截至 2015 年第一季度,全国文化创意产业园区数量已超过 2000 家,各类文化创意产业项目多达 500 余家,其中国家文化产业示范基地 336 家、国家级文化产业示范园区 10 家,分布于全国各地。

从园区的整体布局来看,全国已初步形成六大文化创意产业集群:以北京为主的首都创意产业集群,以上海为主辐射南京、杭州、苏州等地的高三角创意产业集群,以广州、深圳为中心的珠三角创意产业集群,以昆明、大理、丽水为主的滇海创意产业集群,以西安、重庆、成都为首的川陕创意产业集群以及长沙为核心的中部创意产业集群。

特别是近年来,在“一带一路”、“新城镇化”、“互联网+”、建设新支柱产业等政策的推动下,文化创意产业园发展迎来了又一个高峰,但在此过程中,园区项目盲目投资、重复建设、盈利困难等现象也屡有发生。

三大瓶颈制约园区发展

文化部文化产业司副司长吴江山波就曾表示,数量众多的文化创意产业

受到政策支持的文化创意产业园上,相关项目纷纷上马。数据显示,目前全国带有房地产开发性质的文化创意产业园区数量已占总量的 25.2%,其中泛环渤海地区 38.9%,泛长三角地区 42.3%,泛珠三角地区 15.9%。

曾有媒体报道,个别由房地产公司投资兴建的文化产业园项目,“发展文化产业只是一方面,主业还是房地产开发”。特别是综合类创意园区,随意引入几家创意类企业,其余企业几乎与文化创意无关,有些甚至变相为房地产开发项目,严重偏离创意园原有定位。

记者调查发现,目前国内大部分文化创意产业园主要还是依靠传统的招租模式运营,少数园区通过举办展览、活动创收,收入来源单一。2014 年,就曾传出中国最知名的文化产业园——798 因房租上涨和过度商业化的问题而导致艺术家流失的报道。而 798 管委会主任张国力曾强调,“希望 798 在功能性方面能够有所提高。”

业内人士指出,不同于传统型产业园区,文化创意产业园区的生存和发展自有其差异特质。文化产

链接



三类文创园模式解读

■ 本报记者 张博

目前国内文化创意产业园区的发展模式从形成的原动力及其功能方面来看,主要分为艺术家主导型、政策导向型、开发商主导型三种。

艺术家主导型园区

艺术家主导型园区是指艺术家自动聚集和自动孵化形成某个产业集聚后由政府或开发商统一管理,政府对已经形成的园区进行合理和有效的指导管理,把握好艺术生产社会效益,引导园区有效发展。

最初的文化产业积聚出现在

北京、上海等城市的旧厂房、仓库内。这类产业由于创业之初付租能力普遍不高,是在租金和文化空间环境两要素下自发形成聚集的,北京、上海等地的旧厂房是中国文化产业园的雏形。

这是创意产业园区最早的开发方式,得益于艺术家们专业知识的储备,园区的文化艺术价值在开发中被深度挖掘并凸显出来。艺术家开发力度十分有限,而且没有房地产开发和市场运作的相关知识,同样需要政府的支持和实际运作中的帮助。北京 798 艺术区、宋庄原创艺术与卡通产业集聚区、上海 M50、成都蓝顶艺术中心、深圳大芬村等都是此类园区。

(下转第二十二版)

智库



新常态下中国园区再出发

■ 吴韵国

30 年前,在全球产业迁移浪潮中,为加快并推进中国对外开放的步伐,国务院决定首批设立 14 个国家级经济技术开发区。这是一项影响深远的战略决策,是我国改革开放的伟大创举。

30 年前,开发区(园区),凭借土地、税收优惠、与国际接轨的灵活的体制机制等优势,在改革开放初期成功地抓住机遇,吸引了大量外资制造业落户,发展外向型加工制造业……打开了中国通往“世界工厂”的大门。

三次机遇推动园区发展

1992 年邓小平南巡后,对外开放和招商引资迎来新一轮高潮,土地开始紧张起来,受此刺激,全国也掀起了一阵开发区热。开发区(园区)名目越来越多,并迅速由省、市蔓延至县、乡镇,各种不同类别和层次的开发区如雨后春笋般涌现,“开发区经济”热潮也带动了对土地、技术等生产要素空前规模的大开发。

数量众多的园区不仅构成了我国全面对外开放格局的重要空间节点,也为其他地区的改革发展提供了宝贵的经验借鉴。

纵观 30 年的发展历程,中国园区获取了三次发展机遇:80 年代,大力发展劳动密集型产业;90 年代,大力发展电子信息产业;本世纪初,接纳 WTO 红利,实现外资外贸数量、质量的双丰收。

开发区(园区)在改革开放初期承担了艰巨的历史使命,也出色完成了任务,不仅为全面的市场化改革积累了地方经验,而且发挥了巨大的辐射效应,拉动了政府财政收入与居民收入的提升,对 30 多年来经济的高速增长功不可没。

中国园区成为经济发展的“火车头”和对外开放的“顶梁柱”,创造了世界工业化、城镇化发展史上的奇迹。

我国经济开发区的性质级别基本上分为国家级、省级和市级,据统计,目前我国共有 218 家国家级开发区,129 家国家级高新技术产业开发区,15 家国家级边境经济开发区,国家级出口加工区 63 家,其他国家级开发区 58 家,1134 家省级开发区。

2013 年,国家级经济开发区地区生产总值近 7 万亿元,占全国生产总值的 12%;财政收入 1.3 万亿元,占全国财政收入的 9.8%;进出口总额近 8000 亿美元,占全国进出口总额的 18.7%;累计利用外资超 5000 亿美元,占全国实际利用外资 40%,吸引外资占全国的 1/5。

中国园区建设的成功,不仅极大地推动了中国改革开放的进程,也丰富了世界经济园区建设的理论和实践。

三大战略破解园区困局

30 年后,国内外经济形势发生了翻天覆地的变化,中国园区也走到了一个十字路口:2008 年金融危机之后,全球产业大规模向中国转移的浪潮消退,甚至一些原本落户中国的跨国企业开始将制造工厂向东南亚等新开发地带迁移。

特别是近年,国内人口红利消退,经济增长面临的制约因素日益明显,海外市场不振,出口导向的制造业拉动模式面临挑战,致使中国园区招商引资压力日渐增大。

中国园区面对的劳动力成本、资源约束条件等都发生了巨大的变化,像过去那样靠政府批地、出台优惠措施等政策来吸引投资的方式已日渐不可行。同时,城镇化速度不断提高,科技发展让交易距离缩短和虚拟化,一些新兴产业对土地、人力等的要求不强,让这些传统经济要素的价值下降,降低了一些远离城市中心的园区的吸引力和传统优势。

随着中国经济转型升级日益迫切,中国园区的产业层次较低,产业核心技术掌握较少,原创能力不足,处于国际产业链低端,缺乏自主创新,内生发展能力不足;规划引导和统筹协调能力较弱,只重眼前、急于求成,发展重点不清晰,产业雷同,产业趋同化缺乏优势特色产业;扩大面积,强化投资的模式不可持续,园区内符合战略性新兴产业特点和要求的资本市场不完善等问题也一一暴露出来。

为此,有人惊呼,“开发区的黄昏来了”。事实果真如此吗?如果开发区真的已步入黄昏,将如何救赎?

要想找到破题之解,首先要认清形势,那么什么才是新常态呢?

新常态之“新”,意味着不同以往;新常态之“常”,意味着相对稳定,主要表现为经济增长速度适宜、结构优化、社会和谐;经济发展从过去的传统粗放转为高效率、低成本、可持续;经济韧性好、潜力足、回旋空间大;中高速、优结构、新动力、多挑战。

从战略层面来看,近期总览国内外全局的三大战略,即:“一带一路”、京津冀协同发展、长江经济带。

(下转第二十四版)