

坚持国企改革的正确道路

李锦

如何看待国有企业?国企改革应该走一条什么样的道路?这两个看似简单的问题,从来没有像现在这样引人注目,也从来没有像现在这样处于备受争议的境地。世界银行《2030年的中国》报告在全国两会前所引发的反应,再次把这个问题推到我们面前。

相当长时间,国有企业几乎总在受批评:不赚钱以至亏损的时候,批评它缺乏效率;赚了钱甚至赚很多,则批评它是“与民争利”,或者是国家在输送利益。如果它要做大,批评它是垄断;如果它做不大,则说还是私营经济有活力。

我们需要从更大更远的历史时空来理解、体察国企改革的过程,便可以对国企的困难多一分宽容;对国企面临的种种误解,多得到一分清醒。

国企面临的困难与种种误解,缘于经济体制的二元结构。国企改革的目标是从计划经济体制转向市场经济体制,建设现代企业制度;国企改革的任务是进行国有经济战略布局调整,实现公有制经济与市场的有机结合,而不是私有制道路。这是国企改革的实质所在,也是我们面对形形色色的议论必须始终坚持的信念。

国企改革是一个历史过程,也是一个系统工程。从纵深度看,国企改革作为整个经济体制改革的中心环节,受经济体制改革的影响;从范围看,国企改革要服从于整个社会转型的需要而不断调整;从发展环境看,国有企业改革发展面对经济全球化和国际化竞争的挑战;从历史进程

看,改革必然会引起原有利益结构的调整,带来巨大的社会风险。国企在经营利润分配上,正在被卷入“与民争利”的利益漩涡。究竟国家和企业各得多少,如何分配,就成为问题的核心和焦点。放权让利中的利润留成,利改税和分税制中的利税合一和暂免交利,正在实施的收取国有资本收益,都是这种改革的题中应有之义。前些年国企不上缴利润是因为包袱过重,从2007年开始上缴的经营收益,从刚开始的5%和10%两档,上升10%和15%两档。国企上缴利润的变化,正好体现了国企改革的渐变过程。

同时还饱受争议的是资源“垄断”问题,国进民退问题。显然,这些舆论,有些是事出有据,有些是夸张,有些是问题正在解决,向着人们预期的方向发展。不可忽视的是,这些问题的背后都隐藏着一个公有与私有问题。

可以这样认为:国企改革的过程中呈现的所有矛盾,本质上都是国企从计划经济向市场经济转变中产生的矛盾,问题总是出在“国家”与“企业”在临界点“度”的把握上。国企一方面要承担国家的社会职能,一方面要追求企业的效率;一方面代表国家的利益,一方面也有企业自己的利益;一方面要积累自己的利润,一方面要履行社会的责任……说到底,仍然是政府与企业关系问题,是企业多大程度上走向市场问题。

归根结底,这是处在转型国家所面对的一个特殊“两元化”结构性问题。社会主义和市场经济的兼容性,关键在于市场经济能否与社会主义公有制的主要形式国有企业相容,只

有在实践中解决了这一历史性难题,才能使社会主义市场经济体制最终确立起来。而如果鼓吹私有化,则是改变了这场改革的性质。

现在,摆在我们面前的有两个似是而非的问题,一个是市场化问题,一个是私有化问题,市场化属于体制改革问题,私有化问题属于所有制改革问题。这是两个不同的焦点,不同性质的问题。可是很多人包括很多理论家总是对不准焦点,有意或者无意间转移焦点,借用理论的力量,把市场化问题转变为所有制改革问题。把本来属于国有企业市场化改革硬是扯到“归谁所有”问题上去,对国有企业在改革过程中出现的种种问题常常借题发挥,屡屡发难,鼓动私营企

业向国家核心资源领域提出要求。引导社会,恶化社会环境。也有很多的理论家被这种理论的设计牵动,采取正面反击方法,招致问题进一步恶化。理论问题必须以理论的武器来解决。对此,我们必须从理论视野上弄清真相,对准焦点,明辨理论是非,收到拨乱反正的效果。

目前,国有企业改革为中心的阶段核心问题就是要找到国有大企业与市场经济融合方式。如果把改革理解为国有产权转变为私有产权的过程,势必背离了改革的本意。在现阶段,已经不能够再简单地沿用10多年前县以下国有企业“卖”小企业的办法。改革的方式需要一个转变,这就是在国有体制下依托资本市场对这些企业直接进行市场化改造,通过上市实现公众公司改革。改革倾向是坚持走向市场的本意,而拒绝私有化的过程。

把国企做大、做强、做优,恰恰

是中国特色社会主义市场经济追求的目标。俄罗斯当年在理论家与政治家合谋下,全部私有化,导致列宁称之为“国家脊梁”的国有企业都没有了,导致整个工业体系的垮掉。我们自己的国有企业可能因为老体制生锈了,你可以给它除除锈,让它向新型企业转变,但绝对不能把它变成私营企业,也不能退出核心资源领域让私营经济去占领。

令人欣慰的是,尽管各种评论有如暴风骤雨,而党中央、国务院对于国有企业改革的指导思想和大的政策措施始终没有变化,保持国有企业的主导地位始终没有变化,坚持认为国有企业是中国共产党执政的重要经济基础,是国民经济的重要支柱,是我国全面建设小康社会的重要力量。我们国家保持了市场化改革方向的一致性和政策方针的连续性,允许国企由计划经济向市场经济转变有一个渐进的过程。这无疑是对中国国企改革与发展的巨大支撑与明确指引。

当然,任何研究都可能会把问题看得重一些,或是看得淡一些。世行报告引发的社会议论,是围绕国企定位而发。有人强调推进国有企业改革,降低国有经济所占比例,向自由市场过渡。有人则认为,这种药方的效果,推进私有化,将会动摇社会主义基本经济制度。

种种例证,说明央企改革的发展道路并不为人们清晰了解。我们有必要重申,国有企业改革的目标是寻求公有制与市场经济的相容,而不是退回到私有制中去。

(作者系中国企业研究院首席研究员)

人大将专题询问 国企改革发展

与其底层冲动,不如顶层设计。国企需要消除的不仅仅是误解。从人大五次会议传出信息,作为一种经常性的监督方式,全国人大常委会今年将就国有企业改革发展等问题开展专题询问。

本报记者 陈昌成

“现在把自己的养老金投入股市,我不会放心。”3月4日,全国政协委员、北京大学经济学院教授李庆云对证监会主席表态力推地方社保基金投资股市表达了自己的担忧。

随后,全国人大代表、杭州娃哈哈集团董事长宗庆后“支招”:股市不确定的因素很多,风险很大,建议让养老金去投资国有垄断且有稳定盈利的企业,比如说石化、银行等。

貌似调侃的一句话,却表达了外界对“国企垄断”、“国企暴利”一种“近乎真理”的判断。而国资委始终如一的回应:这是对国企一种深深的、甚至有点妖魔化的误解。为此,国资委曾多次组织媒体记者走进央企,“以正视听”。

实际上,虽然与外界所期待的完全市场化变革距离还很远,但是国有企业的自我推动、自我进化的成效显而易见。无论是率先完成节能减排目标、积极参与保障房建设、社会责任必修课,还是消除管理短板、冲刺世界一流,国企一直在努力。

以社会责任为例。截至目前,已经有77家央企发布了社会责任报告。同时,为增强报告的可信性,很多企业采用多种标准编制报告,引入利益相关方评价或第三方审验。2011年,依据国务院、国资委《关于中央企业履行社会责任的指导意见》、GRIG3、《中国企业社会责任报告编写指南》等多种标准进行编制的报告同比增加73%。

而这一系列努力也得到了权威资讯机构的认可。3月1日,德勤在上海发布的一份报告中称,中石化、中国医药、中国铝业等大型国企风险管理表现突出报告显示在监管要求、适应外部环境和自身发展的形势下,中国企业风险管理意识加强,管理能力有了长足的进步。

不过,这些依旧无法消除公众的质疑。3日,全国政协委员、香港渝振控股集团有限公司董事局主席陈振东痛批内地一些国企老总腐败堕落。“这些国企老总因其特殊身份,更容易避开党内监督和市场规则的约束,利用手中的经营自主权,借助各种手段直接或间接地化公为私,侵占国有资产”。

著名的“墨菲定律”是这样说的:“凡事只要有可能会出问题,那就一定会出问题。”巧合的是,中国移动有限公司董事会于2日晚间发布公告称,该公司执行董事兼副总经理鲁向东因涉嫌经济问题,目前正协助司法机关调查。

此前,原中国移动党组书记张春江、中国移动原数据部副总经理马力以及中国移动原数据部总经理、卓望控股CEO叶兵等多名高管均因涉嫌违纪先后接受调查。

这无疑再次激发了“底层”公众的怀疑“冲动”。尽管“十一五”期间,央企五年资产实现了翻番,收入、利润、税收逐年上升。然而,业界评论,国企改革巨大成就背后依然饱受诟病的一个重大原因在于:外界看到的更多是央企基于优势资源占有而获取的成功,而鲜有因为技术突破或产业链话语权控制为“国人”挣回的“面子”。

一个浅显的道理:竞争力来自竞争。两会前夕,一份世行发布的报告引发了一次热议。在该报告英文版中提到,国企的大部分利润来自少数国企,这些国企盈利能力常得益于竞争少以及廉价资本、土地和自然资源。同时,不少国企财务状况欠佳。此外,国企的活力也不如私企。另外,国企与政府、银行之间关系密切,抑制了新兴私有企业进入市场,并减少市场竞争和创新。

清华大学发布的2011年度“社会进步系列研究报告”称,中国目前最需警惕的是“转型陷阱”,即改革和转型过程会造就一个既得利益集团,这个集团会阻止进一步变革。报告称,一个渐进式改革的国家陷入转型陷阱的危险更大。

报告同时指出,旨在打破垄断、拓宽民间资本的投资范围的“新非公36条”,颁布至今已一年多,因为各个既得利益部门的相互推诿,成了一纸空文。国际经济交流中心副秘书长陈永杰曾表示,“新36条”落实的效果一半取决于垄断央企。

显然,来自“顶层”央企的自我革命将能极大地促进自身的市场进化、市场的生态进化。清者自清,对于公众的认知而言,无论辩解具有怎样的理论高度,也终将苍白无力。对央企而言,重要的是,与其把话说对,不如把事做好。

管理提升 2012:央企重在补短板

本报记者 李志豹

“2012年将全力以赴积极开展‘管理提升’活动,脚踏实地开展工作,扎扎实实苦练内功,将企业的根基打牢、夯实。”日前,中国建材集团董事长宋志平在接受《中国企业报》记者采访时表示,中国建材集团以“提升规范管理水平、提升精细管理水平、提升信息化管理水平、提升服务管理水平、提升风险管控水平”五个提升为抓手推进做强做优,确保全年实现“稳中求进”的目标任务,努力建设世界一流建材产业集团。

据记者了解,在国务院国资委提出将在中央企业全面开展“管理提升年”活动,集中力量推进中央企业整体管理水平的提升以来,中国建材集团、中国大唐集团、华电集团等中央企业纷纷做出了战略部署与安排,表示将以管理提升活动为契机,强根筑基,保障企业快速稳定发展。

“中央企业必须充分认识强化管理对促进企业健康稳定发展的重要作用,以强化管理为突破口和着力点,充分挖掘自身潜能,集中力量提升管理水平,向管理要质量、向管理要效益,在‘保增长、保稳定’的过程中发挥更大的作用。”国务院国资委主任王勇强调,要坚持从严治企,针对企业经营管理上的突出问题和薄弱环节,着力抓好管控机制建设,进一步强化企业管理。

强内功

这几年中央企业整体保持了平稳较快发展,但仍然存在很多亟待解决的问题。比如,一些企业集团管控能力不足,管理层级过多,管理风险不断累积,内控机制不健全甚至严重缺失,监管不到位。

“这些问题在经济形势好的时候容易被掩盖、被忽略,在经济形势不好的时候就会凸现出来,严重影响了企业的健康发展,甚至会拖垮企业。”王勇指出,中央企业要高度重视和认真分析自身存在的突出矛盾和问题,在生产经营各个环节和下属各单位进行全面排查梳理,研究制定措施,加快推进解决。

国资委副主任邵宁近日在接受媒体采访时也表示,中央企业管理水平亟待提升,一些企业规模扩张与管理提升没有同步,基础管理、风险防控、集团管控能力等需要加强。



卓有成效的管理推动中国航天事业取得瞩目成就

在经济不会延续过往高速增长

“面对2012年复杂的经济形势,企业更应该眼睛向内,从严治企,依法治企,苦练内功,化风险为机遇,增强企业素质,提高企业竞争力。”宋志平表示,持续强化管理,提升管理水平,增强集团管控能力对于企业的平稳发展至关重要。

开展“管理提升”活动是国资委的要求,是落实中央企业负责人会议精神的重要内容,同时也是企业实现可持续发展的客观需要。

宋志平认为,管理水平的高低决定着企业能否长久地生存发展,近年来一些大企业轰然倒下,往往都与投资失误或管控不足等深层次的管理问题有关。“加强企业管理、推动管理创新是当前国企深化改革、巩固发展成绩、培育具有国际竞争力的大企业的有效途径”。

在宋志平看来,在新的发展阶段,要打造绩效优良的世界一流企业,实现基业常青,建设百年老店,迫切需要在管理上再上一个台阶。

记者从中国大唐集团也了解到,大唐集团已确定2012年为集团公司

“管理提升年”。自2月16日以来,集团公司相继召开了2012年规划前期工作暨项目现场会议、基建、财务及金融、资本运营与产权管理的工作会议,分别对基建、财务、产权等多个管理层面的提升活动做出了部署安排。

补短板

国务院国资委1月31日下发了《关于认真做好2012年中央企业经营业绩考核工作的通知》,提出中央企业要从业务链和价值链出发,深入分析管理短板,找出差距不足,提出改进的方向,并指出把风险管控作为短板考核的重中之重。

国资委提出今年中央企业工作的重点是“一抓”、“两保”、“三突出”,其中风险管控便是重要工作之一。而风险管控能力强也是中央企业“四强四优”的四强之一。

事实上,“不断提高风险管控能力。”一直是国资委对中央企业的要求。

根据《关于2012年中央企业开展全面风险管理工作有关事项的通知》,国资委要求中央企业要切实加强对未来风险总体形势的研判,建立

并完善全面风险管理报告制度,不断提高风险管控能力。

复杂的经济形势下,中央企业尤其要有高度的风险意识,建立健全全面风险管理体系,完善风险识别监测与防范体系,加大重大风险管控,杜绝重大资产流失。

据悉,大唐集团今年将加快推进全面风险管理,确保重大风险可控。“要建立健全全面风险管理制度体系、组织体系和控制体系。要加强内控评价工作,优化内部控制流程,实现风险管理与管理流程的有机融合。”大唐集团有关负责人表示,要特别加强对重大境内外投资、并购以及融资风险管理的审查工作,及时提出防控意见和应对策略,防范重大风险。

“高度重视风险防范在企业重大决策和经营管理中的支撑保障作用,深入开展全面风险管理工作,建立常态化的风险评估和内控评价机制。”宋志平说,中国建材集团通过将企业全面风险管理工作与日常生产经营管理工作进行深化整合和有机融合,切实形成并不断完善覆盖企业生产、科研、投资等各环节的全面风险管理体系。