

入世推动中国金融业成功融入世界大格局

入世十年来,中国的金融业通过扩大开放、深化改革,不断与世界接轨,在国际竞争中实现了长足发展,增强了自身的实力和抵御风险的能力。可以说,十年来中国金融业在开放、改革、创新与追赶的过程中,提升了信心,积累了方法和经验,成功地融入世界金融格局。

金融业改革逐步开放

按照加入世贸组织时的承诺,2001年中国银行业全面开放外汇业务,2003年开放外资银行在中国面向企业的人民币业务。到2006年12月11日,中国人世所有过渡期措施到期,中国银行业全面对外开放,外资银行在中国境内从事人民币业务的地域和客户限制全部取消。2007年,允许外资银行在国内设立法人机构,21家外国银行在华分行改制成为法人银行。保险业方面,入世后,中国全面开放在华保险业务,直接保险公司的法定分保比例逐年降低,至2005年年底,取消法定分保。2004年年底,保险业结束入世过渡期,在金融领域率先实现了全面对外开放。在证券业领域,2002年年底推出合格境外机构投资者(QFII)制度,允许外资设合资公司,从事国内证券投资基金管理业务,迈出了中国资本市场融入全球化的第一步。

金融业改革突飞猛进

首先,一系列法律法规先后出台。如2003年修改通过了《人民币法》和《商业银行法》,颁布实施了《银行业监督管理法》;2002年、2009年两次修改通过了《保险法》;2004年、2005年两次修订《证券法》。这些法律法规的相继颁布与实施,奠定了中国金融法律体系的框架,推动中国金融业步入法制化、规范化的轨道。

其次,建立起“一行三会”金融监管格局。以2003年3月中国银行业监督管理委员会(银监会)成立为标志,由中国人民银行(1983年行使中央银行职能)、银监会、证券业监督管理委员会(证监会,1995年成立)和中国保险业监督管理委员会(保监会,1998年成立)

中国经济在世界经济中的地位相比,中国金融业的发展仍然滞后,在创新水平、市场深度、国际化程度、人才配置等方面,与发达国家还有相当大的差距。中国在国际金融体系中的话语权和规则制定权仍然较低,在国际货币体系中的地位和作用有待进一步增强。

组成的“一行三会”金融监管格局形成,为中国金融业的改革、发展和风险防范奠定了坚实的制度基础。

此外,国有商业银行股份制改革顺利推进,现代金融企业制度初步确立。在相继完成资产剥离、财务重组后,中国建设银行、交通银行于2005年率先在香港成功上市;2006年,中国银行、中国工商银行又分别在香港、上海两地上市,开创了我国银行业“A+H”股上市先河;2007年,建行、交行又先后顺利回归A股市场;2010年,农行A股、H股上市,完成了国有大型商业银行股改上市的收官之作。伴随国有商业银行成功股改上市,中国政策性银行的市场化改革也稳步推进,农村信用社改革取得重要进展,中小企业金融服务工作取得一定突破。自2005年7月21日起,中国开始实行以市场供求为基础、参考一揽子货币进行调节、有管理的浮动汇率制度,中国的汇率形成机制改革迈出重要步伐。



金融业改革成就显著

十年来,伴随改革开放,中国金融业得到了蓬勃发展,取得一系列辉煌成就。四大国有银行从2001年的资本不抵债到2010年全面上市,银行业资产是人世十年前的4倍多。目前,四大行正积极实施“走出去”战略,大力开拓海外市场,其国际竞争力和影响力不断提高。

当然,与目前中国经济在世界经济中的地位相比,中国金融业的发展仍然滞后,在创新水平、市场深度、国际化程度、人才配置等方面,与发达国家还有相当大的差距。此外,中国金融发展在城乡之间、不同地区之间、各层次金融机构之间、直接金融与间接金融之间都存在严重的不平衡。近两年人民币国际化步伐明显加快,但人民币国际地位与中国国际地位仍然不相协调。中国在国际金融体系中的话语权和规则制定权仍然较低,在国际货币体系中的地位和作用

有待进一步增强。

当前,中国的金融业发展,外部面临欧美主权债务危机、国际大宗商品价格波动和贸易保护主义风险,国内则面临通货膨胀、经济结构失衡和经济增长速度放缓等方面的制约。下一步急需推进的金融改革包括:深化国家控股的大型金融机构改革,提高其创新能力和国际竞争力;继续推动政策性银行改革;加快多层次资本市场体系建设,改革创业板新股发行制度,支持中小企业直接融资;推进利率市场化改革和外汇管理体制,扩大人民币跨境使用,逐步实现人民币资本项下的可兑换和人民币的国际化;完善金融监管体系,加强“一行三会”之间的政策和监管协调;积极参与国际货币体系改革,扩大中国在国际金融组织的话语权和规则制定权等。只有进一步推动改革开放,中国的金融业才能加快发展,才能继续为中国经济的持续健康发展和社会和谐提供稳定强有力的支持。

(来源:新华网)

观点

中国金融业调整进步的三个阶段

十年前,面对入世及WTO规则,中国金融业尤其是银行和保险一直担忧着“狼来了”,十年过去了,四大国有银行全部完成了股份制改造,且都在境内外上市,工行、中行则成长为全球前列的银行巨头。

初期:“狼来了”

“担心”是入世初期整个金融业的心态。

在中国人民大学财政金融学院副院长赵锡军眼中,当初对中国金融业的担心来自四个方面。

一是中国的金融业没有良好的竞争机制,应对风险的能力比较弱;二是对境外发达国家的金融机构过于崇拜,觉得他们比我们强,有“人为刀俎,我为鱼肉”的心态;三是金融机构是我国的经济核心,必须要掌握在自己手里,如果由国外的金融机构来主导这个行业,对国内金融市场的稳定和安全会造成很大威胁;四是境外金融机构进入国内市场,主要关注经济效益,可能引发一些损害市场稳定和经济安全的问题。

对于身处银行业中的人而言,更担心银行业的风险承受能力和竞争能力。中国银行战略发展部高级经济师周景彤表示,对于入世带来的风险,中国当时比较担心,因为不管是盈利能力、不良资产率、资本充足率和存款拨备上,中国银行业都存在很多问题,在实力、管理理念和机制、技术上,中国银行业都不能跟外资银行相提并论。

这一点,在国务院发展研究中心金融研究所研究员范建军看来也是如此。

他表示,当时最主要的担心是,中国金融机构的竞争力不行,银行会在入世后被冲垮。但事实是,这种情况不仅没有发生,外资银行进来之后

并没有竞争过国内银行。

中期:“与狼共舞”

按照开放程度不同,入世以来中国银行业的发展可以分为两个阶段。第一阶段为2001年年底到2006年年底,在五年的过渡阶段中,中国银行业按照入世时的承诺,积极主动实施各项自主开放措施,稳步实施对外开放。第二阶段为2006年年底至今,过渡期结束,取消了对外资银行经营的地域限制、客户限制和其他非审慎性限制,在承诺基础上对外资银行实行国民待遇,人民币业务对外资银行全面开放。

周景彤表示,现在看来,入世对中国金融业的冲击并没有那么大,人们担心的几种情况没有发生,外资银行并没有像当初预料那样火起来。在他看来,是中国金融业的自身改革与经济的快速增长促成了眼下的结果。首先,银行业剥离不良资产,成立资产管理公司,让四大商业银行轻装上阵;其次,各大银行建立了现代管理机制,比如董事会、监事会等机构;商业银行股份制改革、成功上市,提高资本充足率,在管理机制、理念和技术上、产品和服务上进行创新。此外,中国经济的快速发展给银行业的发展创造了良好的条件。

在这十年里,中国建立了多层次银行体系。入世以来,四大国有商业银行陆续完成股改,九家股份制商业银行和以北京银行为首的城市商业银行成功上市。截至2010年年底,我国银行业金融机构共有法人机构3769家,营业网点19.6万个,资产总额高达95.3万亿元。中国工商银行也一度成为全球最盈利银行;中国银行入选全球系统重要性金融机构,在国际上具有较大影响力。

中央财经大学中国银行业研究

中心主任郭田勇从宏观层面对金融业的发展表达了看法,“加入WTO以来,中国金融业发展与对外开放的宏观政策和完善市场经济体制的总体目标相一致,金融业发展融入了新的管理理念与技术,建立了现代金融体系。”

按照加入世贸组织的承诺,2003年年底,中国放开对外资保险公司所有业务限制,保险业实现全面对外开放,成为我国金融系统开放最早、开放程度最高的行业。2010年,保险公司总资产突破5万亿元,全国实现保费收入1.45万亿元,实现了30.63%的增速,保险赔付超过3200亿元,中国已成为全世界最重要的新兴保险大国。而在这十年里,外资保险机构只占中国市场份额2%。中国的保险业并未因开放程度最高而被吃掉。

对此,对外经济贸易大学保险学院院长王稳深有体会。入世谈判时美方要价最高的是保险市场开放,中国在开放许可、战略合作股权比重等方面做了较大让步。当初跨国公司资本实力、风险管理技术、产品竞争力等,国内公司会被吃掉,但最终中国企业是在开放度高的情况下获得了成长。合资公司虽然要价很高,但事实证明,有些合资公司的经营状况并非很好。相反,国内保险业快速发展,不仅在国内稳定了市场,还开始走进欧美市场。

未来:竞争+融入+合作

虽然担心没了,也共舞了一段时期,但中国的银行和保险业并不代表与国外的金融巨头们真正对等了,因为某些管理体制与机制的不同,在这十年尤其是全球金融危机中,中国的金融业逃过一劫。而这些问题难保不会在未来中国的银行与保险业重演。

在中国银行国际金融研究所主

管温彬看来,未来的挑战还很大,比如中国的银行靠信贷利差,盈利方式单一;一些在外资银行能开展的业务在中资银行还无法开展等。

这一点,中国社科院世界经济与政治研究所国际金融室主任高海红也深为赞同。他提醒,我国银行业的竞争力目前不能盲目乐观,我们可以拓展的业务跟国际大银行比还较少。对于有毒资产、衍生品,我们在金融危机前很少进入,恰恰我们在这种谨慎资本项目开放中受益了。这也提醒我们,入世会带来国际规则的约束,但我们融入要有序,要加速自己的调整,作为发展中国家我们也需要适当的保护。在国际化的过程中,不过早暴露竞争欲望,量力而行是需要,否则可能会死掉。目前国内市场的开拓还有很大空间,某些领域还缺少开拓。

虽然金融危机对中国金融业没有造成太大冲击,但郭田勇表示,中国要建立更加完善、严格的金融监管制度,防范风险传导;而且,要成为金融强国就必须重视金融创新,充分发挥金融创新的重要作用。“在国内经济条件、金融环境允许的范围内,逐步推进利率、汇率市场化,推进资本跨境自由流动等,增强中国资本市场在国际上的影响力,进而建立中国在世界金融领域的话语权。”

在国际上,中国的银行需要提升自己的能力。范建军建议,在资本管制上逐步放开,让银行自己出去扩展业务;在监管方面,可以与其他国家签署备忘录,当出现风险和意外时可以进行援助和协调。

正如中国人世首席谈判代表龙永图所说,十年前的人世承诺不是底线,未来十年国内还是要继续进行改革。未来十年,中国银行业与国际金融机构注定是竞争+融入+合作的十年。

(来源:《中国经济时报》)

热评

银行市场化要兼顾风险防范

利率市场化的目的应该是提高银行资金运用的效率,但是目前中国社会整体对资金的需求相当旺盛,而存款的增长相较于GDP增速则出现放缓,因此一旦利率市场化,反而很容易大幅抬升银行的风险。

“这些年,整个银行业数字确实非常靓丽,尤其像今年,中国银行业一枝独秀、利润很高,不良率很低,大家有一点为富不仁的感觉,企业利润那么低,银行利润那么高,所以有时候利润太高了,自己都不好意思公布。”日前,民生银行行长洪崎这样一番感叹,又将中国银行业暴利的老问题推向了舆论中心。

中国银行业的盈利水平何以总是一枝独秀?银行暴利是否将终结于利率市场化的推出?“尽管中国银行业的暴利时代可能将逐步成为历史,但是在利率市场化条件尚不成熟的情势下,银行业的高利润仍将出现。”上海师范大学金融工程研究中心主任孙茂辉表示。

高息差是高利润最大推手

自金融危机爆发以来,身处危机中心的欧美银行业曾经所拥有的靓丽外衣被层层剥落,为了生存,它们不得不向政府求援、资产重组、裁员以及直到现在仍备受欧债危机威胁。虽然近期包括国际评级机构在内的多家机构开始频频对中国银行业发出潜在风险的预警,但相较于欧美银行业的窘境,中国银行业的生存环境可谓令人羡慕。

数据显示,截至2011年9月底,中国15家上市银行共实现6900亿元左右的净利润,同比增幅达到31.6%,其中12家上市银行的净利润增幅超过30%。其中,民生银行以64.42%的净利润增幅位居榜首。一般而言,企业有高盈利总是一件值得炫耀的事,但中国的银行则反而显得有些“羞于启齿”。“根本的原因在于中国的银行赚钱太容易了。”一位银行业内分析人士指出。

孙茂辉表示:“中国银行业盈利的主要来源依旧是存贷款息差。尽管今年货币政策的紧缩导致银行房贷量大幅下降,但企业对资金的需求始终旺盛,所以银行的息差反而有所扩大。同时,随着银行进行股份制改革以及与国际的接轨,中国银行业的表外业务等非传统收入也大幅增加了。”

不过,孙茂辉认为,中国银行业的高利率在很大程度上并不是银行本身所导致的,而是源于政策制度的优势。“在中国,银行是一个相对比较特殊的行业,其准入门槛与退出门槛都相当高,因此不能把银行利润与一般行业的利润做简单对比。”

“中国银行业几乎是整个中国经济发展的资源库,更承担了很多在国外是由政府财政承担的任务,所以对银行业的保护也更重要。”上述分析人士指出。不过,孙茂辉表示:“中国银行业的盈利不能仅局限在短期,未来要立足于长期,并将利润摊薄到长期的盈利水平上。”

利率市场化条件尚不成熟

其实,当前市场普遍认为,中国银行业的暴利时代正在或将要消失。安邦咨询在其一份研报中指出,金融市场的高度管制、利率市场化改革的异化以及超量的货币供应成就了银行业的虚假繁荣,高利润的背后难以掩盖竞争力下降的后果。

上述分析人士指出,当前中国银行业产生高利率的土壤正在逐步消失。“一方面,金融危机后全球监管对银行业的要求更高,这也意味着银行业的运营成本将有所提高;另一方面,随着中国金融市场的逐步开放,利率市场化是大势所趋。一旦中国实行利率市场化,银行业的息差势必有所缩减。”

今年,由于货币政策不断紧缩,流动性不足,银行纷纷在表外资产方面动脑筋,通过各种方式将表内资产转移至表外。“虽然监管机构针对这些现象做了一些叫停、惩罚等措施,但银行依旧在大打擦边球,尤其在利用短期理财产品揽储方面。因此,监管层的监管需要更加清晰、明确,甚至超前,不要一味地只在问题出现后再行监管。”孙茂辉指出,“监管的强化有助于银行降低高风险、高盈利的动力。”

不过,尽管孙茂辉认为利率市场化将降低银行的利润,但是他认为,当前在基础性工作还没有做到位的情况下不宜推进利率市场化。“利率市场化的目的应该是提高银行资金运用的效率,但是目前中国社会整体对资金的需求相当旺盛,而存款的增长相较于GDP增速则出现放缓,因此一旦利率市场化,反而很容易大幅抬升银行的风险。”

适度资本管理支持参与国际竞争

据中国银监会副主席王兆星日前表示,中国银行业在实施《巴塞尔协议III》的过程中,要努力顾及实施国际标准和提升中国银行业国际竞争力的平衡。他表示,资本要求过高,如果远远高于国际的水平,那么必然会抑制、损害中国银行业自身的国际竞争力。但如果过低,同样影响中国银行业走向国际市场。

资本要求要兼顾防范风险、维护竞争两大功能。我国国内监管标准严于《巴塞尔协议III》,着重强调了风险防范功能,客观上有可能对我国银行参与全球竞争产生一定限制。此次王兆星的表态,指出了通过适度的资本管理来支持银行参与国际竞争方面的考虑。

目前采取过严资本管理的理由并不充分。综合多方面考虑,目前认为设置过高资本充足率的理由并不充分,首先,我国银行业目前的资本充足率水平较高,未来也不大可能重复过去几年资本高消耗型的增长模式。在经济增长放缓、政府投资收缩、金融脱媒、吸收存款压力加大等诸多因素共同作用下,我们预计未来几年内银行业经营很难出现资本高消耗的局面。其次,资产质量问题尚且可控。银行业前几年集中投放的政府平台贷款和房地产开发贷款,其资产质量问题有可能在未来几年内显性化,而若经济大幅弱于预期,企业贷款情况也不容乐观。但目前来看资产质量问题暂且可控,而若持续恶化,政府也尚有力量在必要时提供支持。最后,国内外宏观经济形势不支持从“严监管”。目前海外经济复苏乏力,国内实体经济流动性偏紧,通胀水平得到一定控制,经济增长放缓引起市场担忧。根据逆周期监管的一般原则,现阶段并不适用过严的监管要求,而应适度放松监管。

(来源:《浙商证券》、《国际金融报》)