

中粮海外艰难布局



CFP 供图

■ 特约记者 晓风/文

一边在全球范围内直面占据市场优势的国际四大粮商狭路相逢的竞争压力，一边在发展战略中遭遇不公正的海外歧视政策，中国企业，几乎是在重围中寻求新机。

一直以来，中国企业在澳洲的投资，多限于能源矿产领域，而这些领域的投资遭受了澳方政治上严格的审查。目前中国企业在澳洲农业方面的投资并不多，但这正是澳方希望与中国合作的领域之一。

但即便如此，云南英茂及光明集团曾先后尝试收购澳洲农业资产，却仍遭失败。而这一次，中国最大的粮油食品企业中粮集团，再次迈开开拓澳洲农业市场的步伐。

6月6日，中粮集团宣布，将对澳大利亚糖商 Tully Sugar 公司的最高收购报价提高至每股 44 澳元，这是目前四位竞标者中的最高报价。按照 Tully Sugar 总股份 308.99 万份计算，中粮集团的此次收购折合总价为 1.36 亿港元，将近 10 亿元人民币。

这个数字，相对于去年光明集团拟出资 15 亿（后上升为 16.8 亿）澳元收购澳大利亚西斯科公司（CSR）糖和可再生能源业务的规模而言并不算大，但最终光明的海外投资梦遭遇新加坡丰益国际的横刀夺爱，如今中粮集团针对澳洲糖企的再次出手，依然让人充满担忧。

澳洲糖企成香馍馍

此前的 5 月 29 日，中粮集团公告称，澳大利亚外商投资审核委员会（Foreign Investment Review Board，以下简称 FIRB）已批准中粮集团对 Tully Sugar 的收购计划。这一好消息印证了中粮对审批获准的乐观预测。

而在 5 月 15 日，中粮集团旗下全资子公司 Top Glory Australia 副总经理 Pam Honhuan 在给 Tully Sugar 公司股东的要约收购中表示，“中粮集团已经签约，取得 Tully Sugar 20% 的股份，并接受 FIRB 的审批。我们没有理由相信这不会获得批准。”

Tully Sugar 公司位于澳大利亚昆士兰州，是当地惟一由甘蔗种植农场主自己拥有的公司，从事甘蔗种植与加工。据公开资料显示，大约有 325 多家农场为 Tully Sugar 糖加工厂提供甘蔗。该糖加工厂一年产出 26 万吨原糖，约占澳大利亚原糖总产量的 5.6%，其产品全部出口国外。

今年 2 月份，昆士兰州遭飓风和洪灾袭击，甘蔗大幅减产，原糖出口或损失近 1/3。而甘蔗农人们在巨大损失之后急需资金来重振产业。基于糖价处于 30 年高位的市场前景，他们将目光投向更大规模的种植面积及新厂房的建设。

作为世界第三大糖出口国，澳洲的糖企历来受到外国投资者的热捧。此前光明在收购 CSR 的糖业资产失败后，并未缩手，其在澳洲的糖业、酒业和乳业的产业布局方向不变，且已与澳大利亚新洲政府签署了合作协议，将共同在该州制糖业、乳业和酒业中寻求投资机会。

“由于澳洲的甘蔗种植水平和制糖技术水平都很高，糖又是乙醇的主要原料，在国际糖价上升时，加大糖的产量，而糖价下跌时转化为

一直以来，中国企业在澳洲的投资，多限于能源矿产领域，而这些领域的投资遭受了澳方政治上严格的审查。目前中国企业在澳洲农业方面的投资并不多，但这正是澳方希望与中国合作的领域之一。

中国庞大的消费市场是未来糖业发展的动力，随着下游食品行业的发展，我国糖业取得了长足的发展，市场将进一步向海外拓展。

动力，随着下游食品行业的发展，我国糖业取得了长足的发展，市场将进一步向海外拓展。

资料显示，我国是全球第四大糖生产国和第三大糖消费国，食糖产量在 1200 万吨左右，人均消费糖约 9 公斤，是全球人均糖消费最少的国家之一。与之相对应的是，全球人均糖消费是 23 公斤，亚洲则为 16 公斤。

广阔的市场前景及糖价高企所带来的丰厚利润，使得国内各大食品企业争相布局上游糖业。

“事实上，中粮早就有自己的糖加工和贸易体系，在国内糖企排名约为 15 位，其自产糖足够供应其整个食品产业的原料用糖。此次海外购糖，只是其加速上游产业链布局的一个措施而已。”高旺对记者说。

100%收购已不可能

此前光明集团与 CSR 公司就收购一事进行了长达一年的接触和谈判，且在相当长一段时间内，光明集团是唯一一家与 CSR 公司传出收购绯闻的公司，光明内部人士也曾对媒体表示，对收购澳洲最大糖企信心满满，但最后的变数让所有人震惊。中粮集团或许是有鉴于此，相关人士对此次收购均不愿多做评论，仅称该项收购是一次公开透明的收购，具体进展 Tully Sugar 公司会披露。

对于中粮集团来说，自表示收购意向之初就同时面临几位劲敌。世界四大粮油商之一邦吉也参与了此次竞标，且在报价上与中粮针锋相对，大有志在必得之势。

5 月 6 日，Tully Sugar 公司董事会主席 Ralph Crave 在致全体股东一封信件称，中国中粮集团已经正式发函，拟通过在澳子公司 Top Glory Australia 收购 Tully Sugar 公司的 100% 股权，每股出价 41 澳元。

Top Glory Australia 公司副总经理 Pam Honhuan 发布声明指出：“中粮集团出价优于竞争对手。”但据媒体报道，与中粮集团一样，邦吉最初的报价也是 41 澳元每股。

5 月 18 日，Tully Sugar 股东大会当天，邦吉提高了报价至 42 澳元每股。随后的 5 月 23 日，中粮集团将报价提高到 43 澳元每股。第二天邦吉澳大利亚公司即公开宣布：“将整体收购价提高到 1.33 亿港元，并且没有任何附加条件。”1.33 亿港元的整体收购价，意味着每股为 43.04 澳元。

6 月 3 日，中粮再次提价至每股 44 澳元。几个回合的较量充分表明中粮和邦吉双方对此次收购的争抢决心。中粮 Top Glory Australia 一位新闻发言人对此表示：“我们承诺在完成收购后维持 Tully 当前的运营模式，同时还将为公司实现进一步的成长提供必要的资源及资金支持。Tully 是一笔伟大的投资，如果我们的收购成功，我们承诺将与现有的管理层一起努力来领导行业整合。”

不可忽视的是，在中粮与邦吉的对峙外，还有另一个强劲有力的竞标选手，来自澳大利亚本土的食糖生产商 Mackay Sugar 公司。据悉，该公司的收购计划获得了另一粮商巨头法国路易·达孚公司（Louis Dreyfus）的鼎力支持。Mackay Sugar 宣称，路易·达孚亚洲公司为其提供了

1.083 亿港元融资，在收购资金上不存在问题。

Mackay Sugar 的优势在于，除获得路易·达孚公司的资金支持外，该公司此前就已拥有 Tully Sugar 公司 9.99% 的股份，且作为澳洲本土企业，具有地理和人脉上的天然优势。

另一本土企业昆士兰糖业（Queensland Sugar Ltd, QSL）持有 Tully Sugar 公司 19.93% 的股份，为单一最大股东。

相关评论认为，由于昆士兰糖业与 Mackay Sugar 各持有 Tully Sugar 公司 19.93% 和 9.99% 的股份，二者如果联手，倾向于选择本土企业 Mackay Sugar，中粮与邦吉的并购将无功而返。

这一推测在 5 月 30 日部分成为事实。当天 Mackay Sugar 宣布，以每股 43 澳元的收购价格收购昆士兰糖业持有的 19.93% 的股份，加上此前的 9.99% 的股份，持股比例上升至 29.83%，高出中粮刚刚购得的 20% 的股权。由此，中粮集团 100% 收购的计划已不可能，能否控股也尚存疑。

遭遇海外政策歧视

受下游食品加工业蓬勃发展的推动，近年来我国糖业消费呈现快速增长态势，原糖供应市场趋紧。高旺告诉记者，今年国内食糖需求超过 1300 万吨，国内产量估计在 1050 万吨，存在 250—300 万吨的缺口，这只能通过进口来弥补。

周思然认为，若中粮成功并购澳洲糖企，将有利于缓解国内食糖供应缺口进一步增大的局面。

从目前形势来看，路易·达孚支持下的 Mackay Sugar 在三方竞标中已经超越中粮和邦吉，处于优势地位，并且从媒体披露的消息来看，该公司还在用各种方式不遗余力地加大竞标力度。

据外媒报道，Mackay Sugar 公司主席 Andrew Cappello 在致 Tully Sugar 的信中称，目前昆士兰超过 60% 的糖厂被外资控制，当地所创造的财富被外资赚取。Mackay Sugar 所为是将甘蔗农控制的糖厂合并，成立一个大型的糖业巨头，来保护股东的利益以及供应商、雇员及社区的利益。

这一利用本土企业感情优势，强调保护本土利益的竞标策略无疑对 Tully Sugar 公司的最终抉择有着深刻影响。相关评论认为，澳大利亚政府在针对中国企业投资时带有歧视政策。例如中国国企在澳大利亚的投资，必须获得 FIRB 的审批，而对欧美企业则没有这个限制。

事实上，此前能否通过 FIRB 的审批，是中粮收购计划面临的最大障碍之一。

但据某接近中粮的业内人士称，FIRB 审批时间的拖延，使得另两个竞标对手有机会反超中粮，使得中粮的此次并购陷入悬念。

无独有偶，澳大利亚《悉尼先驱晨报》5 月 31 日刊发文章，原题为《中国投资者用脚投票》，文中澳大利亚富商克莱夫·帕尔默再次猛烈抨击澳政府对中国投资者的“歧视”政策。帕尔默还表示，“政府设立了澳大利亚外国投资评估委员会，这分明是用来减慢中国增长的种族主义立法机构，这是澳大利亚的国家耻辱。”

金龙鱼“转基因”危机

■ 本报记者 何芳/文

转基因食品的争议从未停止，此刻上演地愈加激烈。

2010 年 6 月 3 日，因撰写《金龙鱼，一条祸国殃民的鱼！》并公开在网络发表，声称揭露金龙鱼转基因大豆危害，作者郭成林身穿囚服、戴着手铐脚镣出现在深圳市南山区人民法院 203 审判庭，这也是国内首起因发表反对转基因食品博文而被逮捕拘禁的案例。

转基因食品的危害问题备受争议尚无定论，但一篇博文，让作者身陷囹圄，被拘留长达 7 个月之久。

祸起博客

去年 9 月，郭成林在其个人博客、天涯等网站发表文章。2010 年 10 月 23 日，郭成林在首都机场落地就被深圳和北京警方联手拘捕，罪名是他在天涯论坛发表网站《金龙鱼，一条祸国殃民的鱼！》里称金龙鱼油“使你不能生育后代，它能让我们的后代断子绝孙”，严重损害了金龙鱼油的商业信誉。

自 2010 年 11 月 30 日被依法逮捕，至 2011 年 6 月 3 日开庭审判，郭成林已整整拘禁达 7 个月之久，截止记者发稿时，他仍被拘留在深圳南山看守所等待法院宣判结果。

据南山区人民检察院诉意见称，2010 年 8 月，郭成林所就职的北京赞伯营销管理咨询有限公司（以下简称赞伯公司）与山东鲁花集团签订了《营销策划咨询协议》，鲁花集团委托赞伯公司进行鲁花坚果调和油营销整合服务，并支付 180 万元人民币劳务费。赞伯公司指派其营销总监、现在的被告人郭成林负责此项目，郭成林根据鲁花方面的介绍，提炼出鲁花的主要竞争对手金龙鱼存在转基因产品影响生育能力、采用化学浸出法提炼残留有致癌物质、摧毁中国大豆产业链等缺点，撰写了标题为《金龙鱼，一条祸国殃民的鱼》的文章，于 2010 年 9 月 15 日发表于天涯、搜狐等网站论坛及其个人 QQ 博客，点击率超过 80 万，致使金龙鱼所属的南海油脂（赤湾）有限公司损失达 58 万元人民币。

受害方律师表示，国内转基因食品企业并非金龙鱼一家，而《金龙鱼，一条祸国殃民的鱼》一文，全文只提到金龙鱼一个名字，针对性和主观恶意非常明显，其自辩难以自圆其说。

由于被告人目前仍被刑拘在南山看守所无法接触外界，记者联系了其辩护律师广东万乘律师事务所主任康晓岳，他对公诉方的意见并不认同，认为其委托人郭成林完全是出于个人的忧国忧民情结发表的自由言论，而绝非公诉方及受害方南海油脂（赤湾）有限公司所指控的是受赞伯公司工作委派替金龙鱼的市场竞争对手鲁花集团做的恶意攻击和诋毁，康认为其委托人郭成林只是赞伯公司的一名员工，假设郭成林是出于公司行为而做的恶意诋毁，那么受害方（南海油脂公司）应该告的是赞伯公司及其法人代表而不仅是郭成林个人，现在只有郭成林个人站上了被告席，因此称郭成林是出于公司行为的恶意攻击理由很牵强。

康晓岳表示，受害方无法提供任何有效证据证明郭成林是受他人利益驱使而为。记者拨通受害方代理律师电话，对方表示其所代理公司没有发话，因此不便做任何回复。

公正之嫌

康晓岳在接受《中国企业报》记者采访时，直言不讳地揭露了审判程序中一个很明显且令人匪夷所思的问题：该案属于轻微的刑事案件，被告人不需要戴手铐脚镣出庭，只有在犯罪分子可能脱逃、行凶、自杀或者其他危险行为的情况下才佩戴刑具，但被告人郭成林却在 4 个小时的开庭审判中自始至终没有被卸下刑具，这是他 20 多年的律师生涯中头一次遇见，并认为完全违反了最高人民法院《人民法院司法警察押解规则》第六条第三款“司法警察执行法庭押解时：对被告人一般不得使用戒具。涉及重大案件被告人的开庭，可以根据安全需要使用戒具”的规定，显得极不人道。

同时，康晓岳还给记者出示了一份疑是金龙鱼所属公司南海油脂（赤湾）有限公司（落款公章为“南海油脂公司”）写给深圳市公安局南山分局的“关于网络论坛损害‘金龙鱼’商业信誉的进一步情况汇报”的书函信件，在该信件里南海油脂公司明确提出了该如何保全证据以及给南山公安机关提供一些办理此案的建议。康晓岳认为，任何公司都不可以或者能够给司法机关提供办案意见，公司无权干预司法机关如何办案，然而南海油脂公司却私信授意和指引南山公安机关如何进行有效办案，让人在揣度其可见一斑的关系之余，也对公平公正性产生了怀疑。

记者就被被告方委托律所所提供的有关南海油脂公司写给南山公安机关的授意办案建议信件是否属实之事，试图通过受害方代理律师向公司传达采访要求时，受害方代理律师答称传达，但截止记者发稿时止，并未收到南海油脂公司的任何回复，对方选择缄默。

可以重新评价

公诉方和受害方控告认为，金龙鱼油曾成为 28 届、29 届两届奥运会的合作伙伴，其产品质量符合国家有关部门的各项指标要求，铅残留等指标均低于国家规定的上限，郭成林发布的网帖文章里所列举的诸如“金龙鱼大豆油是化学浸出法，这种工艺的优点是出油率高，企业能降低成本，缺点是产生两种物质，铅残留和反式脂肪酸……”，“使你不能生育后代，它能让我们的后代断子绝孙”等等，属于“捏造并散布虚伪事实，损害他人商品声誉”。

一直从事抗草甘膦转基因大豆及其转基因饲料、转基因食品危害学术研究的中国灾害防御协会陈一文教授在接受《中国企业报》记者采访时表示，要认定郭成林是属于捏造、散布谣言、危言耸听甚至恶意诋毁，受害方南海油脂公司必须提供科学证据证明一个事实，那就是金龙鱼油所采用的原料——孟山都抗草甘膦转基因大豆，加工生产的转基因大豆油及 its 豆粕副产品，对人体健康无任何危害。

陈一文还表示，国内外许多学者检测研究证明，而且孟山都公司自己也承认，抗草甘膦转基因大豆含有相当高的有毒草甘膦残留量以及有毒 AMPA（草甘膦代谢物）残留物。

卫生部 2001 年《转基因食品卫生管理办法》规定：“转基因食品应当符合《食品卫生法》及其有关法规、规章、标准的规定，不得对人体造成急性、慢性或其他潜在性健康危害。”陈一文认为，文件写的是“潜在性健康危害”并非“健康危害”，因此他认为，任何消费者或每个人都有权对金龙鱼转基因大豆油因转基因大豆所含的多种有毒害化学物质，可能对人体存在“潜在性健康危害”而提出自己的看法与质疑。

“按照法规规定，对转基因食品食用安全性和营养质量科学认识可以发生改变，也可以对其质疑。我们对转基因大豆等食品全都可以进行重新评价，而不是利用法律进行打击报复。”陈一文说。